

# Udvidet artikelsøgning



# Oversigt over kurset:

- Evaluering af søgeresultatet (lidt repetition)
- Søgeprotokol og afrapportering af søgningen
- Eksempel på afrapportering af søgningen
- **Individuel hjælp til egen søgning**

# Evaluering af søgeresultatet

- Husk, målet er ikke et bestemt antal, men en god søgning!
  - Høj genfinding = du vil have "alt"
  - Høj præcision = det skal være de "rigtige" artikler
- Er der *mange relevante artikler* i søgeresultatet eller er der *få relevante artikler*?
- Er søgeresultatet meget stort: anvend flere blokke, søg mere specifikt, anvend limits/ inklusions- eksklusionskriterier
- Er søgeresultatet meget beskedent: inkludér flere søgeord, søg på mere fagrelevante søgeord, anvend færre blokke, fjern limits
- Gå eventuelt tilbage i processen og find bedre søgeord. (læs abstracts og emneord igennem fra relevante artikler - måske du kan få gode ideer dér)

# Søgeprotokol og afrapportering

Som en del af litteratursøgningen er det mest hensigtsmæssige, at udarbejde en **søgeprotokol**:

- Protokollen er en struktureret oversigt / dokumentation over indsamlingen af litteratur og informationer
- Søgeprotokollen skal sørge for at der er konsistens i forbindelse med en opfølgning, eller en gentagelse af søgningen
- I forbindelse med systematiske reviews bør en generel protokol for det systematiske review (SR) udarbejdes og registreres (f.eks. i PROSPERO: <http://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/>). I denne SR-protokol indgår søgeprotokollen

# Søgeprotokol og afrapportering

**Søgeprotokollen** kan / skal indeholde:

- Baggrund og problemstillinger
- Det fokuserede spørgsmål
- Inklusions- og eksklusionskriterier
- Informationskilder, hvor er der søgt (databaser, internetsider etc.)
- Søgestrategi og – resultat for hver enkelt informationskilde. Hvad er der søgt på og hvordan? Er der afgrænset på årstal, studietyper ect.
- Du skal kunne dokumentere din søgning og det skal være så detaljeret at det er reproducerbart (*Frandsen, 2014*)
- Ved litteraturstudier: gennemgang og udvælgelsen af den fundne litteratur. f.eks. ved hjælp af Covidence (se mere om Covidence på Videncentrets hjemmeside: <http://videncentret.dk/Forskerservice/Referencehaandtering>)

# Eksempel på afrapportering

Litteratursøgning<sup>1</sup> på tidligere anvendt eksempel:

Hvad er effekten af behandling med naproxen på smerter hos patienter med reumatoid arthritis?

(rheumatoid arthritis **OR** rheumatoid nodule) **AND** (naproxen **OR** naprosyn **OR** anaprox)

**PubMed was searched up until January 10, 2017**

	Search	Result
#1	Rheumatoid arthritis OR rheumatoid nodule	130843
#2	naproxen OR naprosyn OR anaprox	6005
<b>#3</b>	<b>#1 AND #2</b>	<b>618</b>

Det kan også være en idé, at inkludere "Query translation" under search details, så PubMeds automatiske oversættelse ses

---

<sup>1</sup>Den viste litteratursøgning er ikke en udtømmende søgning.

# Opsummering - afrapportering

- Søgeprotokollen / afrapporteringen skal være tydelig og reproducérbar
- Ved afrapportering af søgning husk altid: databasens navn –og udbyder og dato for sidste søgning (ex. Embase via Ovid, from 1974 to January 10, 2017)
- Benyt evt. en tabel til afrapportering af søgningen
- Der kan hentes inspiration til søgning og afrapportering ved at se på Cochrane reviews og deres søgeafrapportering
- Hvis man laver litteraturstudier kan PRISMA flow diagram<sup>1</sup> med fordel anvendes (flow diagrammet er indbygget i Covidence)

---

<sup>1</sup>PRISMA flow diagram: <http://www.prisma-statement.org/PRISMAStatement/FlowDiagram.aspx>

# Tips og tricks

- På Videncentrets hjemmeside findes nogle scripts der kan benyttes til at genere en pæn søgeoversigt ud fra Embase, Medline, CINAHL, PsycInfo (se under søgehistorik: <http://videncentret.dk/Forskerservice/Vaerktoejer>)
- Referencehåndteringsprogrammet **EndNote** installeres via Blackboard (studerende) eller kan i Videncentret lånes på et USB-stick og således installeres
- Covidence kan anvendes til at sortere litteratur (Videncentret supporterer Covidence)
- Ved litteraturstudier: PRISMA flow chart kan med fordel anvendes (er integreret i Covidence)
- Videncentret afholder gratis kurser i Endnote og Covidence (<http://videncentret.dk/Undervisning>)



# Referencer

Børlum Kristensen, Finn, Sigmund Helga, Sundhedsstyrelsen, Sundhedsstyrelsen. Enhed for Medicinsk Teknologivurdering. Metodehåndbog for medicinsk teknologivurdering. Version: 1,0 (2. udgave) ed: Sundhedsstyrelsen, 2007.

Centre for Reviews and Dissemination (CRD,) University of York: <http://www.york.ac.uk/crd/> (side sidst besøgt 3. januar 2017).

Frandsen, T. F. Dyrvig, A-K, Christensen, J. B., FASTERHOLDT, I., & OELHOLM, A. M. (2014). En guide til valide og reproducerbare systematiske litteratursøgninger. *Ugeskrift for Læger*, 176 (7), 647-651.

Higgins J, Green SP, Cochrane C, Wiley I. Cochrane Handbook for systematic reviews of interventions. Chichester, England. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell, 2008.