

Deklaration for eksterne litteratursøgninger

Udførelse af søgninger

Opdragsgiver formulerer et eller flere fokuserede spørgsmål, der vil kunne hjælpe til at afgrænse litteratursøgningen samt lette den kritiske gennemgang af litteraturen og vurdering af relevansen heraf. Derfor må fokuserede spørgsmål være entydige, præcise og mulige at besvare (Cochrane og Stone, 2002).

Søgninger opbygges i samarbejde med opdragsgiver med udgangspunkt i en konceptualiseringsmodel såsom PICO (Stone, 2002) eller PEO (Khan, 2003). Valg af konkret model sker i samarbejde med opdragsgiver.

Valg af søgeværktøjer sker på baggrund af opdragsgivers ønske. Videncentret anbefaler for sundhedsvidenskabelige emner følgende med udgangspunkt i retningslinjerne i Cochrane handbook (<http://handbook.cochrane.org/>):

- Generelt vurderes de bibliografiske databaser CENTRAL, MEDLINE and EMBASE at være de tre vigtigste kilder når der søges efter studier til inklusion i et Cochrane review.
- Andre databaser, såsom nationale, regionale eller emnespecifikke databaser bør vælges i det omfang at det er relevant for reviewets emne.
- Litteraturlister fra andre reviews, guidelines, fra inkluderede (og ekskluderede studier) og andre relaterede artikler bør screenes for yderligere studier.
- Man bør bestræbe sig på at identificere ikke-publicerede studier.
- Efforts should be made to identify unpublished studies.

Afrapportering af søgninger

Valide og reproducerbare søgninger forudsætter en grundig afrapportering (Frandsen et al, 2014). Videncentrets afrapportering af søgninger følger som minimum STARLITE (Booth, 2006):

- sampling strategy
- type of study,
- approaches
- range of years
- limits
- inclusion and exclusions
- terms used
- electronic sources

Element	Forklaring
S: Sampling strategi	<ul style="list-style-type: none"> • Udtømmende: Forsøger at identificere alle relevante studier om emnet • Selektiv: Forsøger at identificere alle relevante studier, men inden for fastlagte afgrænsninger • Formålsbestemte: Samples fra specifikke discipliner, årstal, tidsskrifter
T: Studietype	<ul style="list-style-type: none"> • Fuldt afrapporteret: Beskriver hvilke studietyper (fx 'Grounded Theory') eller designs der inkluderes. • Delvist afrapporteret: Anvender en 'paraply'-betegnelse (fx 'kvalitative studier') uden at definere hvad det betyder.
A: Approaches	<ul style="list-style-type: none"> • Andre tilgange end elektroniske emnesøgninger (se nedenfor) • Eksempel: Hånd søgning • Citationssøgning
R: Range of years (start- og slutdato)	<ul style="list-style-type: none"> • Fuldt afrapporteret: Omfatter start- og slutdato samt begrundelse for den valgte periode. • Delvist afrapporteret: Omfatter start- og slutdato men disse er bestemt af databasedækning
L: Limits (afgrænsninger)	<ul style="list-style-type: none"> • Funktionelle limits der anvendes af logistiske årsager, men som ikke ændrer emnet begrebmæssigt (fx sprog, alder etc.).
I: Inklusion og eksklusion	<ul style="list-style-type: none"> • Begrebmæssige begrænsninger, der indikerer rammerne for emneområdet (fx geografisk placering, setting eller et særligt fokus).
T: Termer	<ul style="list-style-type: none"> • Fuldt afrapporteret: Eksempel på søgestrategi fra en eller flere af databaserne. • Delvist afrapporteret: Angiver de anvendte termer men uden fremstilling af søgestreng eller operatorer.
E: Elektroniske kilder	<ul style="list-style-type: none"> • Angiver hvilke databaser der er søgt i og, optimalt set, søgeplatform samt databasevært.

Kvalitetssikring af søgninger

Søgninger kvalitetssikres ud fra følgende kriterier (Sampson & McGowan, 2006):

Type	Kriterium
1	<ul style="list-style-type: none">• Konceptualisering: Er forskningsspørgsmålene blevet oversat korrekt til søgeord?• Anvendelse af operatorer: Er de booleske operatorer (and/or/not) samt eventuelle nærhedsoperatorer og/ eller parenteser anvendt korrekt?• Stavefejl: Er søgeord samt booleske operatorer skrevet korrekt?• Sammensætning af søgesæt: Er de korrekte søgesæt sat sammen i de efterfølgende søgninger?• Oversættelse af søgestrategi: Er søgestrengene adapteret korrekt til andre databasers brug af syntaks, operatorer m.m.? Er denne adoptering tilstrækkeligt dokumenteret?• Anvendelse af emneord/tesauri: Mangler der centrale emneord?
2	<ul style="list-style-type: none">• Anvendelse af fritekst-søgeord: Søgeord uden tilstrækkelig dækning af emneord bør søges i fritekst.• Anvendelse af både fritekst og emneord: giver ofte den bedste søgning.• Variationer i stavemåder og/eller trunkering: Tages der højde for f.eks. engelsk/amerikansk stavemåde?• Anvendelse af irrelevante emneord og fritekst-søgeord nedsætter <i>precision</i>.• Limits/filtre: Er de anvendt hensigtsmæssigt?

Som standard anvendes "capture-recapture technique" i validering af søgningerne om end andre med fordel også kan anvendes. Booth (2010) leverer en oversigt over forskellige muligheder for at afgøre, om der er søgt nok.

Booth, A. (2006). "Brimful of STARLITE": toward standards for reporting literature searches. *Journal of the Medical Library Association*, 94(4), 421–e205.

Booth A. (2010). How much searching is enough? Comprehensive versus optimal retrieval for technology assessments. *Int J Technol Assess Health Care*. 2010 Oct;26(4):431-5.

Cochrane. Unit Five: Asking an Answerable Question. S. 19-26. [09.11.12] Lokaliseret på:
http://ph.cochrane.org/sites/ph.cochrane.org/files/uploads/Unit_Five.pdf

Frandsen, T. F. Anne-Kirstine Dyrvig, Janne Buck Christensen et al (2014). En guide til valide og reproducerbare systematiske litteratursøgninger. Ugeskr Laeger

Khan KS, Kunz R, Kleijnen J, Antes G. Systematic Reviews to Support Evidence-Based Medicine. How to Review and Apply findings of Health Care Research. London: RSM Press, 2003.

Sampson M, McGowan J. Errors in search strategies were identified by type and frequency. *Journal of clinical epidemiology*. 2006;59(10):1057-63. Epub 2006/09/19.

Stone PW. Popping the (PICO) Question in Research and Evidence-Based Practice. *Applied Nursing Research*. 2002;16(2):197-198.